

3. 微分積分の基本定理

周知の微分積分の基本定理について、もう一度簡単にさらっておきます。

$y = F(x)$ のとき

$$F'(t) = \frac{dF(t)}{dt} = \lim_{\Delta t \rightarrow 0} \frac{F(t+\Delta t) - F(t)}{\Delta t}$$

であったから、これを図でみると今の場合、

$$F(x) = \int_a^x f(t) dt$$

とおくと、 $F(t+\Delta t) - F(t)$ は下の図 3.1 の斜線部分の面積に等しい。さらにこの部分を拡大してみた図がその下の図 3.2 である。

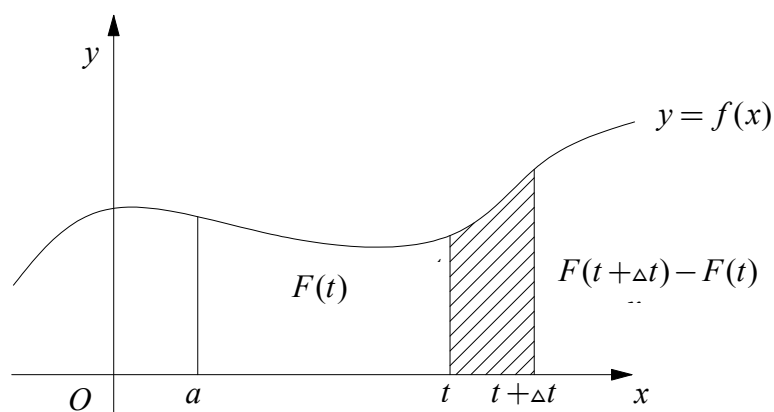


図 3.1

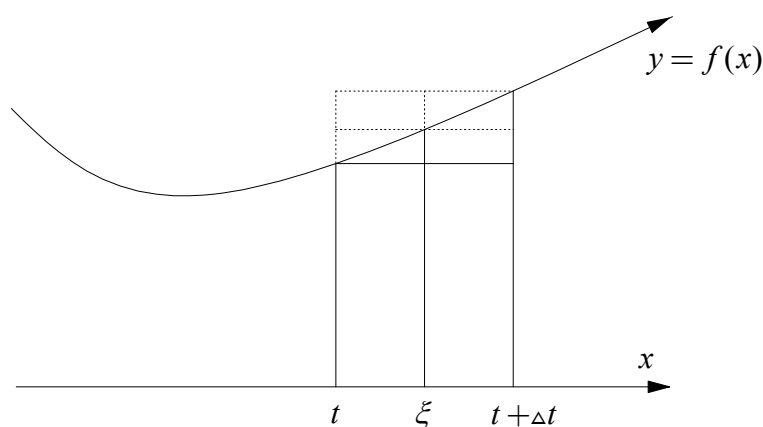


図 3.2

この斜線部分は、適当な（上の図にあるような）長方形の面積に等しいことがみてとれるであろう・（じつはこれが連続関数の持っている性質の1つを使っているのだが）

すなわち、長方形の面積＝底辺×高さ

$$= \Delta t \times f(\xi)$$

ここで ξ は t と $t + \Delta t$ の間の適当な点にとれることがわかるでしょうから、
よって

$$t \leq \xi \leq t + \Delta t \quad \text{で}$$

$$\begin{aligned} F'(t) &= \lim_{\Delta t \rightarrow 0} \frac{\Delta t \times f(\xi)}{\Delta t} \\ &= \lim_{\Delta t \rightarrow 0} f(\xi) \quad t \leq \xi \leq t + \Delta t \\ &= f(t) \end{aligned}$$

これで予想が成り立つことがわかった。従って

$$(3.1) \quad \left(\int_a^t f(x) dx \right)' = f(t)$$

だから $\int_a^t f(x) dx = F(t)$ とおくと $F'(t) = f(t)$ であり、 $(F(t) + C)' = f(t)$ もいえるから

今の面積の議論からすればこの C は確定した値でなければならない。たとえば
 $t = a$ とおけば図の面積は 0 でなければならないから、 $t = a$ を代入して

$$0 = \int_a^a f(x) dx = F(a) + C$$

よって $C = -F(a)$ でなければならないから

$$\therefore \int_a^t f(x) dx = F(t) - F(a)$$

そこで $\int f(x) dx$ は $F'(x) = f(x)$ となる $F(x)$ と表すことにして

$$\int f(x) dx = F(x)$$

と書いてこれを $f(x)$ の不定積分、または $f(x)$ の原始関数といい、

$$(3.2) \quad \int_a^b f(x) dx = F(b) - F(a) \quad (\text{これを } [F(x)]_a^b \text{ と表す})$$

を $f(x)$ の $x = a$ から $x = b$ までの定積分というのである。

良く知っている図形の場合と、三角関数の例で確かめてみよう。

[例 3.1] ①

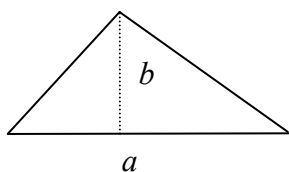


図 3.3

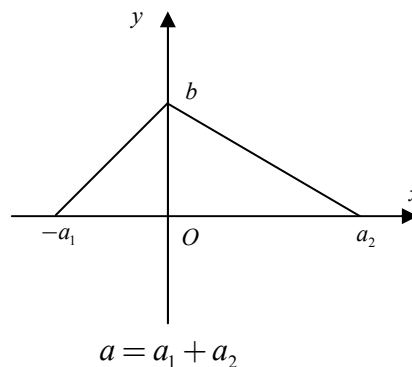
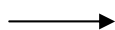


図 3.4

ここで図 3.3 のような三角形の面積を求めるために、上の式 (3.2) を使ってみよう。そのために右側の図 3.4 のように座標をとれば、

$$\begin{aligned}
 \int_{-a_1}^0 \left(\frac{b}{a_1}x + b\right) dx + \int_0^{a_2} \left(-\frac{b}{a_2}x + b\right) dx &= \left[\frac{b}{2a_1}x^2 + bx\right]_{-a_1}^0 + \left[-\frac{b}{2a_2}x^2 + bx\right]_0^{a_2} \\
 &= -\left(\frac{b}{2a_1}a_1^2 - a_1b\right) + \left(-\frac{b}{2a_2}a_2^2 + a_2b\right) \\
 &= -\frac{a_1b}{2} + a_1b - \frac{a_2b}{2} + a_2b \\
 &= \frac{a_1 + a_2}{2}b \\
 &= \frac{1}{2}ab
 \end{aligned}$$

これは確かによく知る図 3.3 の三角形の面積になっている。

② $y = \cos x$ について、区間 $[0, x]$ での積分を考える。

まず、区間 $[0, x]$ を n 等分割して

$$0 < \frac{x}{n} < \frac{2x}{n} < \cdots < \frac{(n-1)x}{n} < \frac{nx}{n} = x$$

この分点でのリーマン和を考える。

$$\begin{aligned}
 S_n &= \cos \frac{1}{n}x \times \frac{1}{n}x + \cos \frac{2}{n}x \times \frac{1}{n}x + \cdots + \cos \frac{n}{n}x \times \frac{1}{n}x \\
 &= \left(\cos \frac{1}{n}x + \cos \frac{2}{n}x + \cdots + \cos \frac{n}{n}x\right) \times \frac{1}{n}x
 \end{aligned}$$

ここで良く知られた公式、

$$\cos \theta + \cos 2\theta + \cdots + \cos n\theta = \frac{\sin \frac{2n+1}{2}\theta - \sin \frac{1}{2}\theta}{2 \sin \frac{1}{2}\theta}$$

を用いるのであるが、念のためこれを証明しておこう。

$$M = \cos \theta + \cos 2\theta + \cdots + \cos n\theta$$

とおくと、両辺 $\times \sin \frac{\theta}{2}$ として、公式

$$\frac{1}{2} \{ \sin(\alpha + \beta) - \sin(\alpha - \beta) \} = \cos \alpha \sin \beta$$

より

$$\begin{aligned}
 M \times \sin \frac{\theta}{2} &= \cos \theta \sin \frac{\theta}{2} + \cos 2\theta \sin \frac{\theta}{2} + \cdots + \cos n\theta \sin \frac{\theta}{2} \\
 &= \frac{1}{2} \left\{ \left(\sin \frac{3}{2}\theta - \sin \frac{\theta}{2} \right) + \left(\sin \frac{5}{2}\theta - \sin \frac{3}{2}\theta \right) + \cdots + \left(\sin \frac{2n+1}{2}\theta - \sin \frac{2n-1}{2}\theta \right) \right\}
 \end{aligned}$$

$$= \frac{1}{2} \left(\sin \frac{2n+1}{2} \theta - \sin \frac{1}{2} \theta \right)$$

よって

$$M = \frac{\sin \frac{2n+1}{2} \theta - \sin \frac{1}{2} \theta}{2 \sin \frac{1}{2} \theta}$$

これで証明できた。これを S_n の式へ代入して

$$\begin{aligned} S_n &= \frac{\frac{1}{2n} x \cdot \left(\sin \frac{2n+1}{2n} x - \sin \frac{1}{2n} x \right)}{\sin \frac{x}{2n}} \\ &= \frac{\sin \frac{2n+1}{2n} x - \sin \frac{1}{2n} x}{\frac{\sin \frac{1}{2n} x}{\frac{1}{2n} x}} \end{aligned}$$

よって $n \rightarrow \infty$ のとき、 $\lim_{\theta \rightarrow 0} \frac{\sin \theta}{\theta} = 1$ であるから

$$S_n \rightarrow \sin x \quad (n \rightarrow \infty)$$

これは上の (2.4) を表すから、いいかえると

$$\int_0^x \cos \theta d\theta = \sin x$$

となり、同時に (3.2) もこの場合なりたつことが確かめられた。

上の議論は面積という観点から $f(x) > 0$ としたが、議論をよくみればわかるように、特に積分可能という視点からみるとこの仮定は使われていない。だからこの仮定は積分可能に関しては不要である。